

RELATÓRIO CSAI – CAMPUS SANTA TERESA

I – DADOS DA INSTITUIÇÃO

Nome: Instituto Federal do Espírito Santo – Campus Santa Teresa

Caracterização de IES: Instituição Pública Federal

Estado: Espírito Santo Município: Santa Teresa

Composição da CSAI

Representantes do Segmento Docente	
TITULAR	SUPLENTE
Francisco Braz Daleprane	Hediberto Ney Matiello
Lusinério Prezotti *	Isabel de Conte Carvalho de Alencar
Representantes do Segmento Técnico-Administrativo	
TITULAR	SUPLENTE
Domingos Sávio Côgo	Laércio Luiz Celin Nascimento
Suzana Maria Gotardo	Danillo Tavares Permanhane
Representantes do Segmento Discente	
TITULAR	SUPLENTE
Wellinton de Queiroz Prates	Edson Henrique Pozzatti
Magno de Oliveira Amaral	Carla da Penha Simon

Período de mandato da CSA: Julho/2010 a Julho/2012. Recondução até Julho/2013.

Ato de designação da CSA: Portaria nº 170/DG de 28/06/2010

Ato de nomeação da CSA: Portaria nº 220/DG de 29/09/2011

Ato de recondução da CSAI: Portaria nº 247/DG de 08/08/2012

II – CONSIDERAÇÕES INICIAIS

A Comissão Setorial de Avaliação (CSA) do campus Santa Teresa passou por reformulação na composição dos seus membros ao longo do ano de 2012 em função do afastamento voluntário de alguns de seus componentes. Desse modo, a Comissão teve o número de membros reduzido de nove para seis componentes, mantendo-se, contudo, a paridade entre os segmentos Docente, Técnico-Administrativo e Discente. Considerando que o mandato da Comissão se encerraria em julho de 2012 e que o Regulamento Interno da CPA prevê a possibilidade de recondução por até dois anos, a CSA deliberou por solicitar a recondução por mais um ano, a fim de concluir as atividades já em andamento e organizar novo processo eleitoral para a escolha de membros para o mandato 2013-2015. Assim que foi instituída por meio da portaria nº 247/DG de 08/08/2012, a nova comissão (listada no item I) passou a desenvolver as ações previstas no seu cronograma de atividades sob a orientação da Comissão Institucional (CPA). Conforme determinado pela CPA em 2011, as Comissões Setoriais, agora denominadas de Comissões Setoriais de Avaliação Institucional (CSAI), trabalhariam bienalmente com a aplicação dos questionários como instrumento de autoavaliação. Desta forma, no ano de 2012 foram aplicados questionários para discentes (anexo 1) e servidores (anexo 2) contemplando as 10 dimensões sugeridas pelo SINAES.

III – AÇÕES PLANEJADAS

Cronograma de Atividades CSAI - Campus Santa Teresa

Atividades	2012							2013						
	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV	DEZ	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL
Divulgação das atividades da CSAI	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			
Portaria de recondução da CSAI		X												
Reunião dos presidentes das comissões	29	27	24	10	05	30			04	01				
Revisão dos instrumentos		X												
Seminário interno de sensibilização			ATÉ 28											
Aplicação dos novos instrumentos				12 A 30										
Apresentação do relatório parcial da auto-avaliação à CPA						30								
Apresentação do relatório parcial da auto-avaliação ao Campus							14							
Construção do relatório final da auto-avaliação							X		X					
Apresentação do relatório final da auto-avaliação às CSAI's									04					
Apresentação do relatório final da auto-avaliação ao campus									18					
Postagem do relatório final da auto-avaliação no e-Mec										11				
Elaboração do processo eleitoral para nova CSAI											X			
Abertura, divulgação e apuração do processo eleitoral												X	X	
Nomeação da nova CSAI														X

IV – AÇÕES REALIZADAS

Praticamente todas as ações planejadas foram realizadas, apesar dos prazos pré-estabelecidos no cronograma não terem sido rigorosamente obedecidos.

O Seminário de divulgação dos resultados da avaliação institucional do campus Santa Teresa ocorreu no dia 04/09/12, momento em que foram apresentados à comunidade escolar os resultados obtidos nas avaliações de 2010 e 2011. Durante o Seminário foi feita a sensibilização de servidores e discentes para a participação no processo de autoavaliação de 2012. Além disso, procedeu-se à divulgação por meio de cartazes, correio eletrônico, orientação dos alunos pelos professores em sala de aula, entre outros, visando uma ampla participação de todos os segmentos. A aplicação dos instrumentos, prevista para o mês de outubro ocorreu no

período de 22/10 a 09/11/12 através de formulário eletrônico disponibilizado no sítio do Ifes, o qual era acessado por meio de login e senha institucional, garantido assim a lisura do processo. As respostas, todavia, não foram identificadas por respondente, para garantir o sigilo quanto à participação dos mesmos. O relatório parcial foi produzido no mês de fevereiro de 2013 e finalizado no início de março.

V – RESULTADOS ALCANÇADOS

A) Servidores

Responderam o questionário de auto-avaliação institucional 59 servidores (37% do total), sendo 24 docentes (40% do total) e 35 técnicos-administrativos (36% total). Os resultados estão apresentados na tabela 1, onde se observa que a nota média, na maioria dos itens avaliados, ficaram acima de 3, em uma escala que variou de 1 a 5. Excetuando o item 39 (Plano de carreira), todos os demais receberam notas menores por parte do segmento docente em relação ao segmento técnico-administrativo. No caso do segmento Técnico-administrativo, todas as notas ficaram acima da média, com destaque para a dimensão de infraestrutura, que teve três itens com pontuação média igual ou superior a 4 (Células destacadas em azul na tabela 1).

No caso do segmento docente, dos 54 itens avaliados, 18 ficaram abaixo da média (Células destacadas em vermelho na tabela 1). O item pior avaliado por este segmento recebeu nota média 2,38 e refere-se à transparência na aplicação e controle do orçamento do campus.

Considerando-se a nota média dos servidores (Docentes e Técnicos-administrativos) por dimensão, observa-se que apenas a dimensão 10 (gestão financeira) obteve nota inferior a 3.

No que se refere ao nº de respostas “não sei”, observa-se que a ocorrência é maior no segmento técnico-administrativo. Neste segmento, em 11 dos 54 itens avaliados, 40% ou mais dos participantes deram esse tipo de resposta. Já com relação aos docentes, isso ocorreu em quatro itens (Células destacadas em amarelo na tabela 1).

Tabela 1. Resultado do questionário de autoavaliação institucional respondido pelos servidores (Docentes e Técnicos-administrativos) do campus Santa Teresa. 2012.

DIMENSÃO	Questão	Téc. -Administrativos		Docentes		Média final
		Resp. não sei (%)	Nota média	Resp. não sei (%)	Nota média	
1 Infra-estrutura física	1	3	4,09	0	3,46	3,77
	2	13	4,00	0	3,58	3,79
	3	40	3,92	0	3,33	3,63
	4	21	3,59	4	2,83	3,21
	5	21	3,79	14	2,62	3,21
	6	9	3,72	0	3,25	3,48
	7	40	3,68	9	3,32	3,50
	8	30	3,74	14	3,43	3,58
	9	13	3,68	0	3,50	3,59
	10	35	3,85	26	3,16	3,50
	11	46	4,00	85	3,54	3,77
	12	3	3,79	4	3,52	3,66
	13	40	3,56	14	3,14	3,35
	14	0	3,89	0	2,79	3,34
	15	13	3,68	20	3,05	3,36
Média		22	3,80	13	3,23	3,52
2 Ensino, pesquisa e extensão	16	13	3,71	4	3,57	3,64
	17	25	3,71	4	2,65	3,18
	18	17	3,93	4	2,83	3,38
	19	35	3,92	9	3,09	3,51
	20	30	3,85	4	3,13	3,49
Média		24	3,83	5	3,05	3,44

Tabela 1. Continuação.

DIMENSÃO	Questão	Téc. -Administrativos		Docentes		Média final
		Resp. não sei (%)	Nota média	Resp. não sei (%)		
3 Planejamento Institucional	21	35	3,69	20	3,25	3,47
	22	52	3,91	14	3,48	3,69
	23	59	3,77	20	3,30	3,54
	24	84	3,37	50	3,00	3,18
Média		58	3,69	26	3,26	3,47
4 Organização e gestão institucional	25	25	3,89	26	3,32	3,60
	26	30	3,85	33	3,28	3,56
	27	30	3,70	33	3,17	3,44
	28	21	3,48	50	3,13	3,30
Média		26	3,73	36	3,22	3,48
5 Responsabilidade social	29	9	3,63	0	3,38	3,50
	30	13	3,58	0	3,50	3,54
	31	13	3,32	0	2,96	3,14
	32	17	3,57	0	3,13	3,35
Média		13	3,52	0	3,24	3,38
6 Atendimento ao corpo discente	33	30	3,89	4	3,35	3,62
	34	35	3,42	9	2,86	3,14
	35	21	3,86	0	3,75	3,81
	36	35	3,96	9	3,73	3,84
	37	35	3,38	0	3,29	3,34
Média		31	3,70	5	3,40	3,55
7 Gestão de pessoas	38	3	3,47	0	3,13	3,30
	39	6	3,09	14	3,19	3,14
	40	3	3,21	0	2,63	2,92
	41	6	3,30	4	3,09	3,19
	42	9	3,50	33	3,00	3,25
Média		5	3,31	10	3,01	3,16
8 Planejamento e avaliação institucional	43	46	3,50	20	3,35	3,43
	44	46	3,33	14	2,90	3,12
	45	40	3,28	26	2,84	3,06
	46	59	3,55	9	2,82	3,18
	47	25	3,96	26	3,00	3,48
Média		43	3,52	19	2,98	3,25
9 Comunicação interna e externa	48	3	3,44	4	3,09	3,26
	49	0	3,40	4	2,57	2,98
	50	3	3,12	0	2,71	2,91
	51	0	3,23	0	2,96	3,09
	52	9	3,19	9	2,59	2,89
Média		3	3,27	4	2,78	3,03
10 Gestão financeira	53	17	3,27	50	2,38	2,82
	54	21	3,52	41	2,53	3,02
Média		19	3,39	46	2,45	2,92

Fazendo-se uma análise comparativa dos resultados obtidos nos questionários de 2010 e 2012, por dimensão, observa-se que houve um aumento na nota média atribuída pelos segmentos docente e técnico-administrativo (tabela 2). Essa nota foi superior a 3 em sete das dez dimensões avaliadas pelos docentes e em todas as dimensões na avaliação dos técnicos-administrativos. Cabe salientar que no ano de 2010 nenhuma dimensão recebeu nota média igual ou superior a 3 na avaliação de ambos os segmentos. As dimensões que permanecem com nota média abaixo de 3, na avaliação docente foram: planejamento e avaliação institucional; comunicação interna e externa e gestão financeira.

Tabela 2. Resultados comparativos dos questionários de autoavaliação institucional respondidos pelos servidores (Docentes e Técnicos-administrativos) nos anos de 2010 e 2012.

Dimensões	Docentes				Técnicos Administrativos			
	2010		2012		2010		2012	
	Nota	NS (%)	Nota	NS (%)	Nota	NS (%)	Nota	NS (%)
Infraestrutura física	2,67	07	3,23	09	2,91	20	3,80	17
Ensino, pesquisa e extensão	2,41	18	3,05	05	2,72	31	3,83	19
Planejamento Institucional	2,60	61	3,26	20	2,82	36	3,69	36
Organização e gestão institucional	2,50	60	3,22	26	2,59	44	3,73	21
Responsabilidade social	2,80	04	3,24	00	2,96	20	3,52	11
Atendimento ao corpo discente	2,96	04	3,40	04	2,80	36	3,70	23
Gestão de pessoas	2,46	07	3,01	08	2,60	17	3,31	05
Planejamento e avaliação institucional	2,47	33	2,98	16	2,51	40	3,52	30
Comunicação interna e externa	2,36	11	2,78	03	2,63	21	3,27	03
Gestão financeira	2,16	25	2,45	31	2,72	34	3,39	16
Média	2,54	23	3,06	12	2,73	30	3,58	18

B) Discentes

Responderam o questionário de autoavaliação institucional 134 discentes (54% dos alunos regularmente matriculados nos cursos superiores), sendo 33 (40% dos alunos do curso) da Licenciatura em Ciências Biológicas, 30 (43% dos alunos do curso) do Tecnológico em Análise e Desenvolvimento de Sistemas e 71 (73% dos alunos do curso) do Bacharelado em Agronomia. Os resultados estão apresentados na tabela 2, onde se observa que de um modo geral os alunos dos três cursos superiores fizeram uma autoavaliação significativamente positiva no que se refere ao perfil discente, sendo que das 6 questões relativas à esse aspecto (questões de 3 a 8), apenas duas receberam nota média inferior a 4, ainda assim superiores à média 3.

Considerando a média geral das notas atribuídas pelos alunos dos três cursos em relação aos demais itens avaliados, destacam-se positivamente as notas atribuídas para as questões 9 (atualização dos componentes curriculares e o curso em relação às exigências do mercado), 13 (currículo e conteúdos programáticos) e 38 (clareza e relevância das questões abordadas no questionário), que foram superiores a 4 (Células destacadas em azul na tabela 3).

Receberam nota média inferior a 3 as questões: 23 (condições gerais das instalações sanitárias); 32 (serviços e produtos ofertados pela Cantina/Refeitório); 33 (condições e adequações dos dormitórios nos campi agrícolas); 34 (Gestão administrativa do campus); e 35 (oferta de cursos de extensão) (Células destacadas em vermelho na tabela 3). Salienta-se que o item 33 refere-se a uma estrutura que os alunos dos cursos superiores não usufruem e portando pouco conhecem, como se pode constatar pela alta porcentagem de respostas “não sei” (Células destacadas em amarelo na tabela 3).

Tabela 3. Resultado do questionário de autoavaliação institucional respondido pelos alunos dos cursos superiores do campus Santa Teresa – 2010, referente ao Perfil dos Discentes.

Questão	Agronomia		Ciências Biológicas		TADS ¹		Nota Média Geral
	Resp. não sei (%)	Nota média	Resp. não sei (%)	Nota média	Resp. não sei (%)	Nota média	
1	NSA ²	NSA	NSA	NSA	NSA	NSA	NSA
2	NSA	NSA	NSA	NSA	NSA	NSA	NSA
3	4	4,38	0	4,24	0	4,40	4,35
4	3	4,41	3	4,25	0	4,17	4,31
5	7	4,74	15	4,82	7	4,79	4,77
6	1	3,73	0	3,58	0	3,97	3,74
7	6	4,70	6	4,45	0	4,37	4,56
8	3	3,91	6	3,32	0	3,40	3,65
9	6	4,04	12	4,34	10	3,85	4,07
10	0	3,66	9	4,33	0	3,90	3,87
11	0	3,72	12	4,38	3	3,41	3,80
12	1	3,70	3	4,22	0	3,67	3,82
13	1	4,07	0	4,24	0	3,80	4,05
14	1	3,94	3	2,97	3	3,45	3,60
15	4	3,87	3	3,13	0	4,00	3,72
16	4	3,68	3	3,84	3	3,69	3,72
17	1	3,26	12	3,48	10	3,38	3,38
18	1	2,91	12	2,97	3	3,45	3,05
18	0	3,51	0	4,15	0	3,69	3,69
20	0	2,75	0	3,33	0	3,06	3,06
21	0	3,77	0	3,82	0	3,90	3,81
22	1	3,77	0	4,03	0	4,00	3,89
23	6	2,81	3	2,50	0	2,67	2,70
24	1	2,76	0	3,79	0	3,70	3,23
25	1	2,71	0	3,27	3	3,41	3,01
26	6	3,73	24	3,64	0	3,33	3,61
27	6	3,67	30	3,74	0	3,27	3,58
28	1	3,24	3	3,88	0	3,80	3,52
29	3	3,71	3	4,16	0	3,93	3,87
30	3	3,23	0	3,94	0	3,63	3,50
31	7	3,24	9	3,97	7	3,71	3,52
32	31	1,49	9	3,00	17	2,48	2,16
33	68	1,74	73	3,67	80	2,67	2,34
34	6	2,64	18	3,78	17	3,00	2,97
35	24	2,83	33	3,09	37	2,58	2,84
36	4	3,62	6	3,65	33	3,25	3,56
37	10	3,13	21	3,73	27	3,95	3,43
38	6	4,04	3	4,13	3	4,14	4,09
Média	6	3,48	9	3,77	7	3,60	3,58

¹ Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas

² Não se aplica

Fazendo-se uma análise comparativa dos resultados obtidos nos questionários de 2010 e 2012, por dimensão, observa-se que houve um aumento na nota média atribuída pelos discentes dos três cursos superiores em todos os itens avaliados (tabela 4). Ressalta-se como mais significativas as melhoras observadas nas pontuações das questões 25 (laboratórios técnicos/áreas para aulas práticas), 26 (adequação do Laboratório de Informática quanto aos recursos - hardware e software), 27 (espaço adequado ao desenvolvimento das atividades no laboratório de informática) e 30 (acervo bibliográfico referente aos cursos) (Células destacadas em azul na tabela 4).

Quanto a porcentagem de respostas “não sei” houve reduções mais significativas nas questões 17 (atuação do Colegiado de curso) e 37 (regulamentos acadêmicos vigentes - ROD e Código de Ética) (Células destacadas em verde na tabela 4).

Como informado anteriormente, o item 33 refere-se a uma estrutura que os alunos dos cursos superiores não usufruem (dormitórios), justificando a alta porcentagem de respostas não sei (Células destacadas em amarelo na tabela 4).

Tabela 4. Resultados comparativos dos questionários de autoavaliação institucional respondidos pelos Discentes nos anos de 2010 e 2012 (excluindo-se questões relacionadas ao perfil discente).

Questão	Nota média		Responderam não sei	
	2010	2012	2010	2012
9	3,91	4,07	10%	8%
10	2,88	3,87	2%	2%
11	3,84	3,80	0%	4%
12	3,13	3,82	0%	1%
13	3,76	4,05	2%	1%
14	3,19	3,60	0%	2%
15	3,66	3,72	2%	3%
16	3,2	3,72	6%	4%
17	2,62	3,38	12%	6%
18	2,85	3,05	6%	4%
19	3,32	3,69	0%	0%
20	2,21	3,06	0%	0%
21	2,44	3,81	4%	0%
22	3,03	3,89	0%	1%
23	2,34	2,70	4%	4%
24	3,05	3,23	0%	1%
25	1,53	3,01	0%	1%
26	1,55	3,61	6%	9%
27	1,64	3,58	4%	10%
28	2,67	3,52	0%	1%
29	2,55	3,87	0%	2%
30	1,5	3,50	2%	1%
31	2,75	3,52	8%	7%
32	1,55	2,16	17%	22%
33	1,9	2,34	42%	72%
34	2,59	2,97	6%	11%
35	1,94	2,84	27%	29%
36	2,26	3,56	6%	11%
37	2,86	3,43	31%	16%
38	3,86	4,09	4%	4%

VI – FRAGILIDADES E POTENCIALIDADES

A) Servidores

Dimensão 1: Infraestrutura física

Esta dimensão foi a segunda melhor avaliada pelos servidores, com destaque positivo para as questões referentes ao espaço destinado ao desenvolvimento das atividades de aula; instalações da Biblioteca e condições dos dormitórios/alojamentos que receberam nota igual ou superior a 4. Como fragilidades apresentamos as questões avaliadas com notas abaixo de 3 pelos docentes, as quais se referem a: atendimento às demandas dos cursos quanto ao número e estrutura de laboratórios e demais ambientes para aulas práticas; espaço destinado a atividades de pesquisa e extensão e espaço físico adequado para cumprimento de suas atribuições. Vale ressaltar que se encontra em fase de reforma um prédio que contribuirá para a melhoria da organização dos ambientes de trabalho.

Dimensão 2: Ensino, pesquisa e extensão

A nota média geral das questões referentes a esta dimensão foi superior a 3 nos dois segmentos avaliados (docentes e Técnicos-administrativos). No entanto, o segmento docente avaliou com notas inferiores a 3 as questões referentes às condições para a produção científica e às condições para a participação em eventos científicos.

Dimensão 3: Planejamento e avaliação institucional

Nesta dimensão houve um número significativo de servidores que demonstraram desconhecimentos em relação às questões abordadas, com destaque para o segmento Técnico-administrativo que foi em média de 58%. No entanto, aqueles que responderam, avaliaram positivamente essa dimensão, com notas médias superiores a 3.

Dimensão 4: Organização e gestão institucional

Esta dimensão foi bem avaliada pelos servidores, com ressalva apenas para a questão referente ao organograma institucional que, apesar de bem avaliada, teve um número significativo de respostas “não sei” (50%).

Dimensão 5: Responsabilidade Social

No geral a dimensão foi bem avaliada apresentando como fragilidade apenas o que se refere às ações de integração do IFES com a comunidade local/regional, que na opinião dos docentes teve nota abaixo de 3.

Dimensão 6: Atendimento ao corpo discente

Esta foi a dimensão melhor avaliada pelos servidores, apresentando como fragilidade apenas a questão referente a estrutura de atendimento aos portadores de necessidades educacionais específicas, que foi avaliada pelos docentes com nota média abaixo de 3.

Dimensão 7: Gestão de pessoas

Esta dimensão foi avaliada de maneira geral positivamente, apresentando como fragilidade apenas a questão referente ao clima organizacional (relações interpessoais, ética profissional), que foi avaliada pelos docentes com nota média inferior a 3.

Dimensão 8: Planejamento e avaliação institucional

As principais fragilidades desta dimensão foram destacadas pelo segmento docente que avaliou com nota média abaixo de 3 as questões referentes a: gestão do campus na implementação de ações que levem à execução do plano de trabalho de cada curso; mudanças ocorridas nas ações/práticas institucionais mediante os resultados obtidos pelas avaliações institucionais e implementação dos procedimentos de avaliação e acompanhamento das atividades educativas no campus.

Dimensão 9: Comunicação interna e externa

A nota média desta dimensão na opinião dos docentes foi de 2,78. Dentre as questões desta dimensão, os docentes avaliaram com nota inferior a 3 aquelas que se referem a: informações a respeito das atribuições de cada setor/profissional no campus; formas de comunicação adotadas no campus/Ifes para facilitar o fluxo de informações e informações ao público externo sobre atividades/ações do IFES.

Dimensão 10: Gestão financeira

Esta dimensão foi a pior avaliada pelo segmento docente, recebendo nota média de 2,45, sendo consideradas como fragilidades as questões referentes a transparência na aplicação e controle do orçamento do campus e às políticas de captação e alocação de recursos do campus. No caso dos servidores Técnicos-administrativos a nota média da dimensão foi de 3,39.

B) Discentes

Os discentes se autoavaliaram positivamente no que se refere à relação com os colegas de curso e professores. Consideram-se interessados, participativos, dedicados e com bom aprendizado. As menores notas relativas ao perfil discente se referem a falta de conhecimentos anteriores para o entendimento dos conteúdos atuais (nota 3,74) e a dedicação aos estudos extra-classe (nota 3,65).

Considerando a média geral das notas atribuídas pelos alunos dos três cursos em relação aos demais itens avaliados, os discentes consideram atualizados os componentes curriculares e o curso em relação às exigências do mercado (nota média geral de 4,07). Também recebeu avaliação positiva o currículo e os conteúdos programáticos (nota média geral de 4,05). Os discentes consideraram claras e relevantes as questões abordadas no questionário de autoavaliação (nota média geral de 4,09).

Como fragilidades foram destacadas as questões referentes às condições gerais das instalações sanitárias (nota média geral de 2,70); os serviços e produtos ofertados pela Cantina/Refeitório (nota média geral de 2,16); a gestão administrativa do campus (nota média geral de 2,97); e a oferta de cursos de extensão (nota média geral de 2,84). Vale lembrar que a questão referente às condições e adequações dos dormitórios, avaliada com nota média geral 2,34, refere-se a uma estrutura que os alunos dos cursos superiores não usufruem e portando pouco conhecem.

VII – SUGESTÕES PARA A GESTÃO ACADÊMICO-ADMINISTRATIVA

Os resultados dessa autoavaliação são importantes para a definição de ações e direcionamento dos rumos administrativos, visando a melhoria da qualidade do ensino e a satisfação do corpo discente e dos servidores. A seguir estão relacionadas algumas sugestões da CSAI/ST para os gestores institucionais, com base nas respostas dos:

A) Servidores

- Implementar procedimentos de avaliação e acompanhamento das atividades educativas no campus;
- Incentivar projetos e ações culturais que promovam a interação entre o IFES/ST e a comunidade local/regional;
- Desenvolver mecanismos que possibilitem a melhoria do clima organizacional, principalmente no que se refere ao segmento docente;
- Adequar os espaços físicos utilizados no cumprimento das atribuições dos servidores, com destaque para as instalações sanitárias, a fim de possibilitarem o banho após práticas de campo;
- Priorizar ações e estabelecer políticas de captação e alocação de recursos que possibilitem a plena execução dos projetos pedagógicos dos cursos, com especial atenção para o número e estrutura de laboratórios, ambientes para aulas práticas e espaços destinados às atividades de pesquisa e extensão;
- Promover condições para a produção científica e para a participação de servidores em eventos científicos;
- Realizar ações de divulgação e esclarecimento acerca dos documentos institucionais (PDI, PPI) e ampla divulgação do regimento interno do campus e seu respectivo organograma institucional;
- Realizar reformas estruturais com vistas a atender ao princípio da acessibilidade para todos;
- Garantir a transparência na aplicação e controle do orçamento do campus;
- Adequar as formas e o fluxo de comunicação adotadas no campus/Ifes visando facilitar a divulgação das atividades/ações do IFES para o público externo;
- Sociabilizar as informações referentes às atribuições de cada setor/profissional no campus;
- Divulgar as mudanças ocorridas nas ações/práticas institucionais mediante os resultados obtidos pelas avaliações institucionais.

B) Discentes

- Melhorar os serviços e produtos ofertados pela Cantina;
- Adequar instalações sanitárias para que possibilitem o banho após práticas de campo e atividades esportivas;
- Ofertar cursos de extensão e apoiar a pesquisa científica no campus;
- Executar ações que visem a melhoria contínua da gestão administrativa do campus.

VIII – CONSIDERAÇÕES FINAIS

A CSAI-ST avalia como positiva a autoavaliação institucional vivenciada ao longo do ano de 2012. Houve um aumento na adesão dos discentes ao processo de autoavaliação (54% de respondentes) em relação ao ano de 2010 (49% de respondentes), com participação de alunos dos três cursos superiores (Agronomia, Ciências Biológicas, Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas). No caso dos servidores a adesão ainda foi abaixo das expectativas (pouco mais de 1/3 dos servidores respondeu o questionário), da mesma forma que ocorreu no ano de 2010. No entanto, os resultados obtidos foram considerados consistentes e expressivos. As recomendações feitas com base nesses resultados permitem a definição de metas por parte da gestão acadêmico-administrativa, que visem suprir desde os anseios mais imediatos até aqueles que demandam planejamento estratégico de médio e longo prazo.

Numa análise comparativa entre as notas médias atribuídas no ano de 2010 e 2012, tanto pelos servidores como pelos discentes, foi possível constatar uma evolução positiva decorrente, possivelmente, de intervenções administrativas sobre algumas das fragilidades detectadas na avaliação de 2010. Salientamos, porém, que ainda existem fragilidades identificadas no processo de autoavaliação ocorrido em 2012 que são recorrentes, ou seja, já foram apontadas em relatórios anteriores.

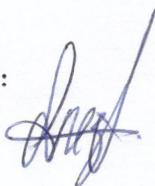
Este relatório será entregue oficialmente à Direção Geral do campus em reunião a ser agendada com a participação das principais instâncias administrativas (Diretor geral, Diretores das áreas administrativa e acadêmica). Nesta oportunidade a CSAI fará a apresentação e discussão dos resultados e recomendações registradas no relatório. Em ocasião posterior a CSAI realizará seminário interno para a divulgação do relatório a todos os segmentos da comunidade acadêmica.

A CSAI-ST considera ter alcançado com êxito seus objetivos e se coloca a disposição para apoiar as instâncias acadêmico-administrativas nas ações que porventura derivem das recomendações deste relatório.

Santa Teresa, 08 de março de 2013.

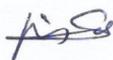
Coordenador da CSAI-ST:

Lusinério Prezotti



Membros Titulares da CSAI-ST:

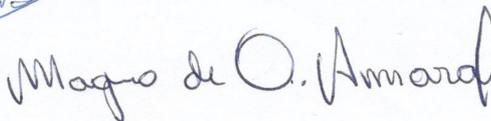
Domingos Sávio Côgo



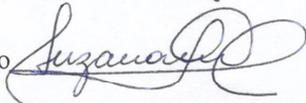
Francisco Braz Daleprane



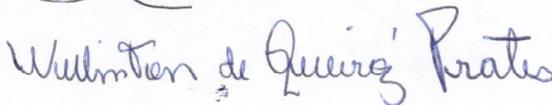
Magno de Oliveira Amaral



Suzana Maria Gotardo



Wellinton de Queiroz Prates



ANEXO I – QUESTIONÁRIO APLICADO AOS SERVIDORES

Campus: _____

() Docente - () Efetivo () Substituto

() Administrativo

	Caro servidor, Avalie os quesitos abaixo conforme a legenda a seguir. Ressaltamos que sua avaliação não será identificada.	LEGENDA					
		1	2	3	4	5	N S
1	Espaço destinado ao desenvolvimento das atividades de aula						
2	Instalações da Biblioteca						
3	Disponibilidade do acervo bibliográfico (físico e virtual) em relação aos cursos ofertados no campus.						
4	Atendimento às demandas do curso quanto ao número e estrutura de laboratórios e demais ambientes para aulas práticas						
5	Espaço destinado a atividades de pesquisa e extensão						
6	Recursos tecnológicos disponíveis no campus						
7	Condições do Laboratório de Informática (hardware e software)						
8	Disponibilidade de laboratório de informática						
9	Recursos materiais de uso cotidiano						
10	Serviços e produtos ofertados pela Cantina/Refeitório						
11	Condições dos Dormitórios/Alojamentos (campi agrícolas)						
12	Condições do(s) Auditório(s) do campus						
13	Condições gerais das instalações sanitárias (incluindo chuveiros para banho após práticas e esportivas)						
14	Espaço físico adequado para cumprimento de suas atribuições						
15	Condições dos ambientes poliesportivos						
16	As atividades de ensino desenvolvida no campus atendem as demandas sociais locais/regionais						
17	Condições para a produção científica						
18	Condições à participação em eventos científicos						
19	Condições para atividades de extensão						
20	Os cursos oferecidos no campus contemplam ensino, pesquisa e extensão						
21	Desenvolvimento das ações do campus em conformidade com o PDI (Plano de Desenvolvimento Institucional)						
22	Se o PDI é coerente com a missão institucional.						
23	PPI (Projeto Pedagógico Institucional) contempla a realidade socioeconômica da região						
24	Novos cursos são ofertados de acordo com o PDI e o PPI						
25	Responsabilidade e autonomia dos colegiados institucionais (Conselho superior, de gestão, de ensino)						

26	O plano de gestão e/ou plano de metas relacionado aos objetivos e projetos institucionais								
27	Execução e gerenciamento do plano de gestão e/ou plano de metas em conformidade com os objetivos e a missão institucional.								
28	Organograma institucional								
29	Contribuição do IFES para o desenvolvimento sócio-econômico local/regional								
30	Ações que promovam inclusão social em respeito à diversidade (étnica, orientação sexual, econômica, aprendizado entre outras)								
31	Ações de integração do IFES à comunidade local/regional para promoção de democracia e cidadania								
32	Projetos e ações de contribuição ao meio ambiente								
33	Estrutura de atendimento aos estudos (atendimento com professores e monitoria)								
34	Estrutura de atendimento aos portadores de necessidades educacionais específicas								
35	Apoio à participação dos estudantes em estágios, monitoria, iniciação científica, extensão, congressos/feiras								
36	Implementação de políticas de acesso, permanência e conclusão dos estudos no Ifes (Política de Assistência Estudantil)								
37	Atendimento/Atuação da gestão pedagógica								
38	Condições de trabalho (ruído, temperatura, higiene, mobiliário, recursos, entre outros)								
39	Plano de carreira								
40	Clima Organizacional (relações interpessoais, ética profissional)								
41	Condições para formação continuada (capacitação, qualificação, treinamento)								
42	Avaliação funcional adotada no campus								
43	Métodos e instrumentos de avaliação adotados pelo IFES para acompanhamento e análise das ações institucionais.								
44	Gestão do campus na implementação de ações que levem à execução do plano de trabalho de cada curso								
45	Mudanças ocorridas nas ações/práticas institucionais (pedagógicas e administrativas) mediante os resultados obtidos pelas avaliações institucionais.								
46	Implementação dos procedimentos de avaliação e acompanhamento das atividades educativas no campus.								
47	Contribuição deste modelo de avaliação para o planejamento da Instituição.								
48	Clareza e objetividade das informações, orientações e documentos que circulam no campus								
49	Informações a respeito das atribuições de cada setor/profissional no campus.								
50	Formas de comunicação adotadas no campus para facilitar o fluxo de informações.								
51	Formas de comunicação adotadas no Ifes para facilitar o fluxo de informações.								
52	Informações ao público externo sobre atividades/ações do IFES.								
53	Transparência na aplicação e controle do orçamento do campus.								
54	Políticas de captação e alocação de recursos do campus proporcionando crescimento interno aos cursos.								
OBSERVAÇÕES									

ANEXO II – QUESTIONÁRIO APLICADO AOS DISCENTES

1	Conduta no aprendizado (interessado, participativo, dedicado e com bom aprendizado)
2	Pontual e não falta às aulas.
3	Relacionamento com os professores (cordialidade e respeito)
4	Nível de conhecimentos anteriores para o entendimento dos conteúdos atuais.
5	Relacionamento com os alunos de seu curso.
6	Dedicação aos estudos extra-classe, participando em monitorias e em atendimentos com o professor.
7	Quanto à atualização dos componentes curriculares o curso em relação às exigências do mercado
8	Quanto à teoria relacionada com a prática
9	Quanto ao quadro de professores
10	Quanto à metodologia e o material didático utilizados no processo de ensino-aprendizagem do seu curso.
11	Quanto ao currículo e conteúdos programáticos
12	Comunicações/Informações veiculadas pela Coordenadoria
13	Atuação da coordenação do curso.
14	Atendimento/Atuação do Núcleo de Gestão Pedagógico
15	Atuação do Colegiado de curso.
16	Eventos promovidos pela coordenadoria
17	Ao espaço físico disponível em relação ao número de alunos por turma.
18	A adequação dos recursos tecnológicos, materiais de consumo (aulas práticas) necessários às atividades de ensino.
19	Ao suporte oferecido aos estudos (monitoria/espço para estudo e atendimento de professor
20	As condições gerais das salas de aula
21	As condições gerais das instalações sanitárias (incluindo chuveiros para banho após práticas esportivas
22	Condições do ambiente quanto a ruídos
23	Laboratórios técnicos/Áreas para aulas práticas (instalações e adequações às aulas)

24	Adequação do Laboratório de Informática quanto aos recursos (hardware e software) aos cursos ofertados
25	Espaço adequado ao desenvolvimento das atividades no laboratório de informática.
26	Quanto às instalações (área de estudo/leitura) da biblioteca.
27	Quanto aos serviços prestados pela biblioteca
28	Quanto ao acervo bibliográfico referente ao seu curso
29	Quanto aos serviços prestados pelo Registro Acadêmico
30	Serviços e produtos ofertados pela Cantina/Refeitório
31	Quanto às condições e adequações dos Dormitórios (campi agrícolas)
32	Quanto à Gestão administrativa do campus
33	Quanto à ofertas de curso de extensão
34	Quanto à programa e apoio à pesquisa científica
35	Quanto aos Regulamentos acadêmicos (ROD e Código de Ética) vigentes
36	Clareza e relevância das questões abordadas neste questionário como base para análise e aperfeiçoamento do curso e da instituição de modo geral

Anexo III – Resultado da autoavaliação institucional realizada pelos alunos dos cursos técnicos

Responderam o questionário de autoavaliação institucional 54 discentes (14% dos alunos regularmente matriculados nos cursos técnicos). Os resultados estão apresentados na tabela 5, onde se observa que de um modo geral os alunos do ensino Técnico fizeram uma autoavaliação positiva no que se refere ao perfil discente, sendo que das 6 questões relativas à esse aspecto (questões de 3 a 8), apenas uma recebeu nota média inferior a 3. Neste caso especificamente pontuaram com nota média 2,57 a dedicação aos estudos extra-classe, e a participação em monitorias e em atendimentos com o professor.

Considerando a média geral das notas atribuídas pelos alunos dos cursos Técnicos em relação aos demais itens avaliados, destacam-se positivamente as notas atribuídas para as questões 16 (Atendimento/Atuação do Núcleo de Gestão Pedagógico), 28 (Quanto às instalações - área de estudo/leitura - da biblioteca) e 29 (Quanto aos serviços prestados pela biblioteca) e 38 (Clareza e relevância das questões abordadas neste questionário), que foram superiores a 4 (Células destacadas em azul na tabela 5).

Receberam nota média inferior a 3 as questões: 10 (Quanto à teoria relacionada com a prática), 23 (condições gerais das instalações sanitárias) e 35 (oferta de cursos de extensão) (Células destacadas em vermelho na tabela 5).

SUGESTÕES PARA A GESTÃO ACADÊMICO-ADMINISTRATIVA

Além das sugestões listadas no item VII letra B, acrescenta-se com base nas respostas dos alunos do ensino Técnico:

- Buscar alternativas que estimulem a participação dos alunos nas monitorias e uma maior dedicação destes aos estudos;
- Garantir a efetiva realização de aulas práticas como complemento aos conteúdos teóricos da matriz curricular.

Tabela 5. Resultados do questionário de autoavaliação institucional respondido pelos alunos dos cursos técnicos do campus Santa Teresa – 2012.

Questão	Cursos Técnicos	
	Resp. não sei (%)	Nota média
1	NSA	NSA
2	NSA	NSA
3	2	3,81
4	2	4,04
5	2	4,48
6	4	3,62
7	2	4,35
8	5	2,57
9	11	3,84
10	1	2,92
11	2	3,85
12	4	3,82
13	5	3,80
14	1	3,57
15	6	3,23
16	6	4,29
17	14	3,53
18	3	3,53
18	0	3,91
20	1	3,13
21	7	3,79
22	3	3,57
23	4	2,94
24	3	3,47
25	0	3,09
26	2	3,38
27	3	3,55
28	3	4,20
29	1	4,04
30	3	3,49
31	9	3,91
32	2	3,37
33	29	3,40
34	8	3,35
35	11	2,65
36	17	3,03
37	13	3,39
38	2	4,19
Média	5	3,59